

**Приложение к опросному листу по изучению мнения общественности
относительно материалов, обосновывающих изменение границ
ООПТ краевого значения «Лиман реки Раздольная»**

Тщательное изучение материалов КЭО, в сравнении с материалами предыдущей попытки, показало следующее.

В настоящем материале акценты сделаны на то, что акватория Тавричанского Лимана никогда НЕ имела, НЕ имеет и НЕ будет иметь никакой уникальности, соответственно и ценности в ее сохранении нет. А самое главное, из текста исключены все выводы, свидетельствующие о возможности восстановления памятника природы.

Далее **подробно по доводам материалов КЭО.**

1) Стр. 4. «На момент создания и в настоящее время отсутствуют достоверные данные о проведенных экологических исследованиях видового разнообразия лимана реки Раздольная. Отсутствует перечень конкретных видов рыб и беспозвоночных, использующих лиман, как место для нереста. В паспорте памятника природы и кадастровом деле ООПТ лимана реки Раздольной отсутствуют сведения о видовом составе уникальных объектов флоры и фауны, которые следует охранять. Документы, обосновывающие необходимость создания данного ООПТ в 1974 году отсутствуют».

Обращаем внимание, что Памятниками природы были объявлены водные объекты, представляющие собой уникальные примеры природных условий Приморского края, ценные в научном, культурно-познавательном и оздоровительном отношениях. Данное положение пункта 1 Решения № 991 не претерпело изменений с момента его принятия. Пункт 8 кадастрового дела предусматривает цели создания ООПТ «Лиман реки Раздольная» и ее ценность: сохранение уникальных примеров природных условий Приморского края, ценных в научном, культурно-познавательном и оздоровительном отношениях.

Отсутствие в Паспорте и кадастровом деле перечня уникальных объектов флоры и фауны никаким образом не свидетельствует о том, что данная местность не имеет никакой ценности и не должна охраняться.

2) Стр. 6-7. «Реализация предложений, содержащихся в Материалах, обосновывает возможность и целесообразность изменения существующих границ ООПТ краевого значения путем выделения участков для хозяйственного использования, позволит обеспечить часть местного населения рабочими местами и положительно скажется на социально-экономическом развитии региона. Упорядочение этой деятельности с установлением режима особой охраны, дифференциацией территории по формам использования, применением простого обустройства прилегающих к акватории территорий, создаст основу для улучшения экологического состояния природных комплексов, позволит сохранить их ландшафтное и биологическое разнообразие».

Данный довод имеет следующие противоречия:

- добыча корбикулы осуществляется 3,5 месяца в году: с 15 мая по 19 июля и с 21 августа по 31 октября (стр. 61 материалов КЭО). Временная работа для местного населения не будет являться существенной формой поддержки, и не окажет заметного влияния на социально-экономическое развитие региона;

- отсутствует связь между хозяйственной деятельностью и улучшением экологического состояния природных комплексов, а уже тем более с сохранением ландшафтного и биологического разнообразия.

3) Стр. 13. «Начиная с 1974 года и в настоящее время не представляется возможным исключить антропогенное влияние, трансграничное перемещение вредных веществ. Состояние территории (акватории), которую рекомендуется вывести из состава ООПТ краевого значения, неудовлетворительное, не имело в 1974 году (нет документального подтверждения) и не несет в настоящее время культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение».

Между тем, неудовлетворительное состояние памятника природы обратимо, об этом говорилось в первом варианте материалов. В настоящем данные выводы удалены из раздела «Нарушенность территории». Неудовлетворительное состояние, вызванное действиями человека, не может быть основанием для упразднения памятника природы полностью или в части. То, что натворил человек, надо исправлять, а не радоваться тому, что это причина для продолжения хозяйственной деятельности, убивающей окружающую среду.

4) Стр. 62. «Исходя из паспорта «Памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная» следует, что данное ООПТ создавалось как место воспроизводства ценных видов рыб и беспозвоночных, обитающих в лимане. Однако материалов, подтверждающих такую концепцию, не имеется.

Не предоставлено данных в виде отчетов наблюдений или мониторинга, проведенных научно-исследовательскими организациями, научным сообществом, подтверждающих, что особо ценные виды рыб когда-либо нерестились в акватории лимана р. Раздольная».

Это вопросы к Министерству природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края. В их компетенции находится мониторинг. И опять же, нельзя в основу упразднения части памятника природы укладывать отсутствие научных исследований. Если обнаружилось такое нарушение, надо его исправлять, провести соответствующие исследования, с привлечением различных научных организаций. А не только ТИПРО, являющейся заинтересованным лицом.

5) По перелетным птицам:

Стр. 63. «В периоды сезонных миграций (в третьей декаде марта — апреле и сентябре — октябре) на мелководных участках Тавричанского лимана, реках, озёрах и болотах в дельте р. Раздольной значительные концентрации (численностью весной не менее 20 тыс. особей) образуют речные и нырковые утки. Общая численность водоплавающих и околоводных птиц в миграционный период составляет не менее 100 тыс. особей. Промысел корбикулы ведется в теплый период года в два этапа и не пересекается с миграцией птиц. Ущерб перелетным птицам исключается».

Между тем, как отмечают авторы на стр. 61, Рыбакам разрешено посещать водоем 3,5 месяца в году: с 15 мая по 19 июля и с 21 августа по 31 октября. Следовательно, осенняя сезонная миграция полностью пересекается с периодом работы рыбаков на водоеме, что никак не может исключить ущерб перелетным птицам!

6) Стр. 63-64. «На рассматриваемой территории наблюдается массовая застройка берегов объектами хозяйственной деятельности человека. В охранной зоне ООПТ в собственность оформлено множество земельных участков, используемых для сельскохозяйственных, промышленных и частных целей».

Стр. 64-65. «Примером для этого служит следующее объявление о продаже земельного участка (Рисунок 13): «Продается земельный участок 1,5 Га на возвышенности в 20ти метрах от моря и 300 метрах от устья р. Суйфун.

Участок находится в Тавричанке (п. Девятый вал). Участок в собственности.

-Категория земель: земли сельскохозяйственного назначения.

-Виды разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства.

- Ограничений права: не зарегистрировано.» (<https://www.farpost.ru/>)

Относительно данного довода необходимо отметить следующее.

- в материалах КЭО отсутствуют данные о расположении охранной зоны памятника природы «Лиман реки Раздольная» (в нарушение требований пунктов 2.2 и 2.3 Постановления Администрации Приморского края от 07.11.2019 N 738-па "Об утверждении перечня документов, подтверждающих необходимость создания, изменения границ или упразднения особо охраняемых природных территорий краевого значения").

Изучение ПКК Росреестра РФ позволило вычислить, что ширина охранной зоны данного памятника природы составляет не более 170 метров. А в таких условиях объявление о продаже земельного участка расположенного в 300 метрах от устья р. Суйфун никак не подпадает под режим охранной зоны ООПТ.

Также обращаем внимание на Распоряжение департамента градостроительства Приморского края от 04.06.2018 N 37 "О внесении изменений в правила землепользования и застройки Тавричанского сельского поселения Надеждинского муниципального района Приморского края". Данным распоряжением предусмотрены «Ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства: осуществление деятельности в границах охранной зоны памятника природы Лиман реки Раздольная допускается с соблюдением режима особой охраны территории памятника природы. На территории памятника природы и в границах его охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятника природы».

Таким образом, собственники земельных участков, расположенных в границах охранной зоны, ограничены в вариантах их использования. Что не противоречит действующему законодательству.

7) Стр. 66. «Фактически территория ООПТ и его охранная зона давно освоена человеком. На протяжении десятков лет здесь ведется хозяйственная деятельность.

Невозможность изменения границ заводит в правовой тупик решение актуальных вопросов, связанных с деятельностью хозяйствующих субъектов, функционированием населенных пунктов, жизнедеятельностью граждан, проживающих на отдельных природных территориях.

Согласно Административного кодекса РФ, ст. 8.39. Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях: «... нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой».

Следовательно, под штрафные санкции попадает большинство жителей поселков Тавричанка и Девятый Вал, имеющих в собственности земельные участки и осуществляющие рыбалку».

Ст. 8.39 КоАП РФ говорит только о территории ООПТ, и режиме особой охраны. Из приведенного положения не усматривается, что нарушение режима охранной зоны также влечет

ответственность по данной статье. И более того, собственники земельных участков, расположенных в охранной зоне ООПТ, при соблюдении установленных ограничений не подпадают под штрафные санкции.

8) Вывод стр. 67. «ООПТ лиман р. Раздольная была создана, как место воспроизводства ценных видов рыб и беспозвоночных. Отмеченные ценные виды рыб используют данный водный объект только как транзитный коридор. Развивающаяся инфраструктура по побережью, сброс неочищенных сточных вод и другие действия вызывают нарушение естественного состояния водного объекта. В результате проведенных работ установлено превышение загрязняющих веществ в отобранных пробах воды и донных отложениях относительно нормативов установленных Российским законодательством. Данных о ведении мониторинга в границах ООПТ нигде не представлено. Изменение границ ООПТ позволит улучшить экономическую составляющую промыслового района без вреда для окружающей среды».

Постановление Администрации Приморского края от 27 декабря 2019 г. N 940-па "Об утверждении государственной программы Приморского края "Охрана окружающей среды Приморского края" на 2020-2027 годы" (с изменениями и дополнениями) предусматривает:

«Также государственной программой Российской Федерации "Охрана окружающей среды" установлено, что приоритеты политики субъектов Российской Федерации формируются с учетом состояния окружающей среды конкретных территорий по следующим направлениям:

предотвращение и снижение текущего негативного воздействия на окружающую среду;
восстановление нарушенных естественных экологических систем;
сохранение природной среды;
развитие системы государственного экологического мониторинга (мониторинга окружающей среды)».

А также: «Для решения задачи по сохранению и восстановлению биологического разнообразия в рамках подпрограммы N 3 "Биологическое разнообразие Приморского края" предусматривается проведение следующих мероприятий:

сохранение и разведение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений, в том числе на особо охраняемых природных территориях;

предоставление субсидий на возмещение расходов собственников, владельцев и пользователей земельных участков, на которых находятся памятники природы регионального значения, по обеспечению режима особой охраны памятников природы».

Вывод, изложенный в Материалах КЭО, полностью противоречит положениям государственной программы по охране окружающей среды, приведенным выше.

Выводы, к которым пришел в результате изучения материалов КЭО.

Таким образом, считаю, что материалы КЭО не содержат никаких данных, свидетельствующих об утрате особого природоохранного, научного, культурного, эстетического, рекреационного и оздоровительного значения природными комплексами и объектами, расположенными на этой территории, в целях охраны которых была образована особо охраняемая природная территория краевого значения. Фактически, в материалах говорится только о том, что НЕТ данных о видовом разнообразии на момент создания памятника природы, НЕТ данных мониторингов и т.д. То есть в качестве доказательства утраты особого значения необходимо принять отсутствие необходимых исследований! Однако отсутствие исследований не доказывает отсутствия объекта. А проведенное авторами исследование говорит только об умеренном загрязнении акватории, которое является обратимым, и не может служить основанием для исключения части акватории из состава памятника природы.

Первоначальные Материалы КЭО отмечали, что «Для улучшения состояния качества воды в рассматриваемом водном объекте рекомендуется обратить внимание муниципальных образований на необходимость установки очистных сооружений сбрасываемых сточных вод,

нормирование планового поступления загрязняющих веществ и снижения уровня загрязненности вод, в соответствии с действующим природоохранным законодательством» - стр. 15 КЭО.

На странице 56 первоначальных материалов КЭО отмечалось, что «Современное состояние лимана, учитывая проведенные исследования, является умеренным».

Не думаю, что за пять месяцев ситуация в ООПТ настолько изменилась, что теперь восстановление стало невозможным. Таким образом, загрязненность водных объектов также не является причиной для изменения границ Памятника природы, а единственно может быть причиной для уделения этому вопросу более пристального внимания и разработки мер по улучшению состояния водных объектов.

Сосредоточение на территории ООПТ коммерческого вида беспозвоночных. Большая часть КЭО посвящена именно этому вопросу. Большое количество японской корбикулы, являющейся промысловым видом, говорит, по мнению авторов, о том, что ее добыча, несомненно, улучшит экономическое состояние района (предоставит рабочие места, накормит людей полезными морепродуктами, увеличит налоговые поступления в бюджет). Однако, полагаю, что никакие экономические данные не могут быть причинами для изменения границ памятника природы. Фактически в данном случае вступают в противоречие частные и публичные интересы – интересы хозяйствующих субъектов и интересы государства и граждан по сохранению благоприятной окружающей среды (ст. 42 Конституции РФ). При такой постановке вопроса становится ясно, что нельзя даже сравнивать интересы 100 потенциальных работников на добыче японской корбикулы и, как минимум, всего населения Приморского края, а как максимум – всей России.

Также обращаю внимание на то, как лживо звучит тезис о том, что население получит питательные и полезные морепродукты – как известно, японская корбикула полностью поступает на экспорт (например, <https://vostokmedia.com/comment/andrey-kalachinskiy/08-04-2020/rakushka-razdora-pochemu-ekologi-ne-otdayut-sergeyu-slepchenko-tavrichanskiy-liman>).

И есть еще один момент, который обойден в материалах КЭО. А именно то, что в памятнике природы «Лиман реки Раздольная» имеется еще один вид беспозвоночных – приморская корбикула, которая включена в Красную книгу РФ.

Быстрый поиск в сети Интернет позволяет сделать следующие выводы.

Корбикула приморская - эндемик южного Приморья. Ареал обитания - низовья р. Раздольная и низовья рек басс. зал. Славянка Японского моря. Корбикула японская - широко распространенный эвригалинный вид, ареал которого простирается от р. Туманная (Приморье) на юге до зал. Счастья (Хабаровский край) на севере, а также захватывает о-в Сахалин, юг Курильских островов и Японию. Самое крупное скопление корбикулы японской находится в Амурском лимане и р. Амур.

Основные различия:

- Различный ареал: корбикула приморская распространена только на юге Приморья; корбикула японская занимает территории севернее, однако на юге тоже встречается.
- Корбикула приморская на грани вымирания, занесена в Красную книгу РФ и в Красную книгу Приморского края. Корбикулу японскую в настоящее время занесли в Красную книгу Хабаровского края, но нет в Красной книге Приморского края и РФ.
- По внешнему виду отличаются ТОЛЬКО размерами: корбикула приморская достигает 3 см длиной, корбикула японская на юге Приморья из-за более теплой воды достигает 6 см, на севере – 3 см.

Источники: <https://www.biosoil.ru/Files/lv/00001346.pdf>, <https://cicon.ru/primorskaya-korbikula.html>, <https://www.prlib.ru/item/691663> (стр.563 Красная книга Хабаровского края).

Приморская корбикула является эндемиком и сохранилась фактически только в низовьях реки Раздольная. По внешнему виду от японской корбикулы отличается только размерами. А, следовательно, нет никаких гарантий, что при добыче японской корбикулы не будет полностью уничтожена и приморская корбикула, занесенная в Красную книгу РФ и Приморского края.

Таким образом, невозможность удовлетворения частных интересов в ущерб публичным и наличие исчезающего вида, схожего до степени смешения с промысловым говорят о том, что сосредоточение на территории ООПТ коммерческого вида беспозвоночных не является причиной для изменения границ конкретно этого ООПТ.

Закон № 245-КЗ в ст. 7 предусматривает закрытый перечень оснований для изменения границ ООПТ, а именно:

- включение части особо охраняемой природной территории краевого значения в состав особо охраняемой природной территории федерального значения;
- исключение из состава особо охраняемой природной территории краевого значения части территории вследствие утраты особого природоохранного, научного, культурного, эстетического, рекреационного и оздоровительного значения природными комплексами и объектами, расположенными на этой территории, в целях охраны которых была образована особо охраняемая природная территория краевого значения;
- необходимость увеличения площади особо охраняемой природной территории краевого значения.

Изменение границ ООПТ по иным основаниям не допускается.

Первое и третье основания к нашему случаю не относятся, остается только второе – утрата особого значения. Однако материалы КЭО не содержат данных, обосновывающих и подтверждающих наличие указанного основания. Как уже отмечалось, цели создания памятника и его уникальность не сводятся единственно к воспроизводству ценных видов рыб, как нас пытаются убедить авторы. Цель создания ООПТ «Лиман реки Раздольная» указана в кадастровом деле: Сохранение уникальных примеров природных условий Приморского края, ценных в научном, культурно-познавательном и оздоровительном отношении. А между тем, уникальность данного памятника природы материалами КЭО не только не опровергается, но и подтверждается. Например, наличие животных и птиц, включенных в Красную книгу РФ и Приморского края (в том числе и приморская корбикула), то обстоятельство, что в указанном памятнике природы встречаются и ценные виды рыб (частота их появления может быть увеличена в случае снижения уровня загрязнения, а не увеличения путем допущения хозяйственной деятельности) и т.п.

Таким образом, никаких данных об утрате памятником своего особого значения, о том, что его состояние не соответствует целям, в которых он был создан, материалы КЭО не содержат.

Юриспруденция очень точная наука. Формулирование законов не позволяет трактовать их иначе, чем буквально. Также буквально подлежат трактовке и все подзаконные акты, а также ненормативные акты, созданные на основе закона. И если закон говорит об утрате особого значения, значит именно утрату и необходимо доказывать, а не приводить расплывчатые данные об экономическом развитии региона.

И последний вопрос – **последствия** изменения границ памятника природы. Как уже говорилось выше – изменение границ памятника природы и разрешение хозяйственной деятельности (то, что необходимо заявителю) приведет к увеличению антропогенной нагрузки на ООПТ и в последующем к ее уничтожению. Взаимосвязь между деятельностью человека и загрязнением природной территории четко прослеживается в материалах КЭО.

Вместе с тем есть еще один момент, касающийся последствий изменения границ памятника природы, который ускользнул из внимания авторов КЭО и заявителей. А именно – охранная зона.

В кадастровом деле указана площадь охранной зоны: 507 га. Охранная зона – это участок земли и водного объекта, прилегающий к особо охраняемой природной территории, предназначенный для предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на нее, т.е. не сама территория ООПТ. И охранная зона располагается по всему периметру ООПТ, не допуская разрывов.

Таким образом, если посмотреть на карту, на которую нанесены имеющиеся и измененные границы памятника природы, то становится ясно, что после изменения границ исключенные участки будут включены в охранную зону памятника природы.

В соответствии с пунктом 4 Решения № 991 на территории водных объектов, объявленных памятниками природы, а также в пределах их охранных зон запрещается:

осуществление хозяйственной и иной деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы;

нарушение естественного состояния территории (акватории), в том числе изменение конфигурации береговой линии, извлечение и сброс грунта;

изменение и (или) уничтожение генетического фонда растений, животных и других организмов;

засорение и загрязнение территории (акватории) бытовыми и промышленными отходами, складирование и утилизация отходов производства и потребления, сброс сточных вод;

осуществление геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых;

хранение и использование ядохимикатов, минеральных удобрений, химических средств защиты растений и стимуляторов роста;

нарушение почвенного покрова, проведение земляных работ и распашка земель, за исключением работ, связанных с осуществлением противопожарных мероприятий;

проведение рубок, за исключением выборочных рубок, осуществляемых при уходе за лесами, вырубки погибших и поврежденных лесных насаждений, ликвидации последствий стихийных бедствий;

устройство и разведение костров, пускание палов, выжигание растительности и кустарников;

проведение взрывных работ;

уничтожение или повреждение шлагбаумов, предупредительных и информационных знаков;

осуществление промышленного и прибрежного рыболовства;

интродукция растений и животных без согласования с органом исполнительной власти Приморского края, уполномоченным в области создания, охраны и использования особо охраняемых природных территорий Приморского края.

Таким образом, режимы охраны памятника и природы и его охранной зоны ИДЕНТИЧНЫ. А в этой связи абсолютно бессмысленной является указываемая авторами причина для изменения границ, связанная с развитием хозяйственной деятельности и экономического состояния региона.

В качестве вывода можно отметить только одно: предоставленные материалы КЭО не содержат законных причин и оснований для изменения границ памятника природы «Лиман реки Раздольная».